

Guía rápida de revisión por pares para la Revista Española de Enfermedades Digestivas (REED)

¿Puedo llevar a cabo la revisión?

- ¿Está relacionado el manuscrito con su área de experto? **SI**
 - ¿Existe algún conflicto de interés con el manuscrito a evaluar? **NO**
 - En caso de aceptar, ¿podrá usted cumplir con la fecha límite para enviar su informe? **SI**
- Solamente si sus respuestas son estas, debería aceptar el trabajo de revisión**
- Si cree que puede necesitar más tiempo que el que se ofrece, antes de aceptar, pregunte si es posible una extensión de la fecha límite



Conteste rápido a la invitación a revisar



- Tanto si considera que puede, como si cree que no puede revisar, **CONTESTE RÁPIDO** a la invitación
- No contestar enlentece el proceso de revisión y perjudica tanto a la revista como al autor
- Si rechaza la invitación, es bienvenida la aportación de los datos de contacto de otros posibles revisores en su área de experto
- Si el rechazo inicial es por falta de tiempo, valore remitir el trabajo a alguno de sus colaboradores bajo su supervisión

Revisión del manuscrito: 1ª lectura (1)

Impresión general



- La revisión de un manuscrito puede llevar una media de 4 horas
- Organice su tiempo para cumplir con la fecha límite de remisión de su informe
- Tras la primera lectura debe poder resumir cual es la pregunta clave del trabajo y sus conclusiones
- Debe poder distinguir cuales son las variables dependiente e independiente del estudio, así como si se han recogido las co-variables necesarias para controlar posibles sesgos

Revisión del manuscrito: 1ª lectura (2)

Originalidad



- Valore el grado de novedad de los hallazgos del estudio
- ¿El estudio muestra un avance o corrobora el conocimiento existente?
- ¿Son los resultados presentados completamente originales?
- Valore el impacto que pueden tener los hallazgos descritos en las enfermedades digestivas

Revisión del manuscrito: 1ª lectura (3)

Apropiado para REED



- **Valore si el trabajo remitido se adecúa al área de interés de REED:**
 - Diagnóstico y tratamiento de enfermedades digestivas
 - Endoscopia digestiva diagnóstica y terapéutica
 - Ecografía abdominal diagnóstica y terapéutica
 - Estudios translacionales sobre enfermedades digestivas

Revisión del manuscrito: 1ª lectura (4)

Solidez de los datos y sustentación de las conclusiones



- El diseño del estudio es correcto para responder a la pregunta de investigación
- Se han descrito los criterios de inclusión y exclusión
- Se han definido y medido correctamente las variables del estudio
- Se han controlado las variables de confusión e interacción
- Se han descrito suficientemente los aspectos técnicos y estadísticos del estudio
- Los resultados sustentan suficientemente las conclusiones

Revisión del manuscrito: 1ª lectura (5)

Claridad

- ¿El trabajo es fácil de leer?
- Debe señalar aquellas frases no claras o confusas
- Interpretan los autores correctamente la literatura previamente publicada
- Se han olvidado los autores de referenciar algún trabajo importante relacionado
- Las figuras representan cada mensaje importante del estudio, son claras de interpretar y auto-explicativas
- Existe una tabla 1 con la descripción de los grupos del estudio

Revisión del manuscrito: 2ª lectura (1)

Elaboración del informe



- Si tras la primera lectura piensa que el trabajo es:
 - Suficientemente original
 - Correctamente diseñado
 - Metodológica y técnicamente sólido
 - Claro en su presentación
 - Con resultados que sustentan la conclusión
- Es el momento de realizar una segunda lectura para señalar cambios menores y mayores y elaborar el informe.
- Si considera que no se cumplen estos criterios, no es necesario la segunda lectura y se puede elaborar el informe indicando los problemas mayores del estudio

Elaboración del informe (1)

Qué se debe hacer



- Resumir la premisa principal y las implicaciones del documento en un par de frases iniciales
 - Debe señalar los puntos fuertes y débiles del estudio
 - Escriba sus comentarios de forma clara y organizada, idealmente en una lista numerada
 - Enumere por separado las cuestiones importantes y las secundarias, y aclare si alguna de las revisiones que sugiere son deseables pero no esenciales
- Utilice la sección de comentarios confidenciales sólo para información que pueda ser sensible/contenciosa
 - Revise cuidadosamente su informe antes de enviarlo

Elaboración del informe (2)

Qué no se debe hacer



- **Criticar el trabajo sin aportar sugerencias concretas de mejora**
 - **Proporcionar su recomendación general sobre la aceptación o rechazo**
 - **Utilizar un lenguaje ofensivo, o hacer comentarios personales**
-
- **Enumerar muchas de sus propias referencias para que los autores las citen**
 - **Marcar cada error tipográfico, ortográfico o de formato**
 - **Ser completamente negativo: todos los manuscritos tienen algo bueno**

Elaboración del informe (3)

Comentario final



- **Dar una opinión negativa sin hacer sugerencias de mejora es inútil y no cumple con el objetivo de la revisión por pares: mejorar la calidad de los de los manuscritos científicos.**
- **Desde el punto de vista del editor, un informe demasiado superficial puede ser peor que no hacer ningún informe, ya que no respalda su decisión general y, en el caso de que se rechace puede dar lugar a un recurso**

**Gracias por su labor de revisor,
esencial para la mejora continua de
la calidad de la
Revista Española de Enfermedades
Digestivas (REED)**